

Fagfællebedømmelse af retsvidenskabelige monografier

Ifølge definition af fagfællebedømmelse, som er målrettet arbejdet med Den bibliometriske forskningsindikator (BFI), dækker begrebet fagfællebedømmelse over det forhold, at mindst en anden kyndig forsker har bedømt monografiens videnskabelige kvalitet inden publicering.

På denne baggrund har nedenstående danske juridiske forlag

- Ex Tuto Publishing
- Forlaget Pejus
- Gjellerup (Gads Forlag)
- Jurist- og Økonomforbundets Forlag
- Karnov Group
- Werlauff Publishing

vedtaget nedenstående i samarbejde med Fagligt Udvalg.

1. Krav til videnskabelighed

En retsvidenskabelig monografi skal for at være videnskabeligt meriterende opfylde følgende mindstekrav:

- Nyhedsværdi:** Monografien skal frembringe ny viden og indsigt inden for sit fagområde.
- Selvstændig metodeanvendelse:** Monografien skal basere sig på selvstændig anvendelse af relevant retsvidenskabelig metode.
- Dokumentation:** Monografien skal indeholde analyser og resultater, der er dokumenteret ved henvisninger til relevante retskilder og relevant teori.

Monografier, der er af overvejende orienterende, beskrivende eller gengivende art eller alene formidler alment kendt stof, kan ikke bedømmes som videnskabeligt meriterende i forbindelse med den bibliometriske forskningsindikator.

2. Faglig bedømmelse

Om en retsvidenskabelig monografi opfylder de under 1. anførte krav til videnskabelighed, bedømmes af en af forlaget udpeget ekstern bedømmer, der som minimum har forskningskompetence på ph.d.- niveau.

Valg af bedømmere sker efter faglige kriterier, og forlagene tilstræber så vidt muligt at finde bedømmere inden for fagområdet, der er eksterne fra forlaget og institutionen. Der kan benyttes både nationale og internationale bedømmere, og bedømmere kan hentes fra alle miljøer. Bedømmeren kan forlange at være anonym.

Bedømmeren afgiver sin bedømmelse i form af en tekst, der anfører de videnskabelige kvaliteter og svagheder ved værket, der leder frem til bedømmelsens konklusion. Konklusionen kan enten gå ud på

- a) at monografien opfylder videnskabskravene,
- b) at monografien formodes at kunne opfylde videnskabskravene efter omarbejdning,

eller

- c) at monografien ikke forventes at kunne omarbejdes til en form, der opfylder videnskabskravene.

3. Nye udgaver

Forud for fagfællebedømmelse af en ny udgave skal forfatteren redegøre for, hvorledes udgaven i forhold til den foregående udgave er en væsentlig omarbejdning med væsentlige elementer af ny viden.

Bedømmeren skal tage stilling til, om omarbejdningen opfylder kravene til videnskabelighed som nævnt under 1.

København, den 29. januar 2015